

Warszawa, 13 stycznia 2022 r.

**Zespół do obsługi Placówek
Opiekuńczo-Wychowawczych nr 3 w Warszawie
ul. Łukowska 25
04-133 Warszawa**

DA.2610.2.2021.BSz

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

dotyczy postępowania pt. Dostawa artykułów żywnościowych do jednostek obsługiwanych przez Zespół do obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych Nr 3 w Warszawie na rok 2022, nr ogłoszenia BZP: 2021/ BZP 00298168 (części 1-90).

Zespół do obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych nr 3 w Warszawie, jako Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia o wyniku postępowania.

Część 1

Wybrano ofertę złożoną przez: Sokołów SA Centralne Biuro Cen, Al. 550-lecia 1, 08-300 Sokołów Podlaski, z ceną 5.780,05 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
Sokołów SA Centralne Biuro Cen Al. 550-lecia 1 08-300 Sokołów Podlaski	60	20	20	100
Przedsiębiorstwo Handlowe AMD s.c. ul. 1 Maja 90 05-200 Wołomin	Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. Oferta nie podlega ocenie.			

Część 2

Wybrano ofertę złożoną przez: Sokołów SA Centralne Biuro Cen, Al. 550-lecia 1, 08-300 Sokołów Podlaski, z ceną 5.780,05 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
Sokołów SA Centralne Biuro Cen Al. 550-lecia 1 08-300 Sokołów Podlaski	60	20	20	100
Przedsiębiorstwo Handlowe AMD s.c. ul. 1 Maja 90 05-200 Wołomin	Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. Oferta nie podlega ocenie.			

Część 3

Wybrano ofertę złożoną przez: Sokołów SA Centralne Biuro Cen, Al. 550-lecia 1, 08-300 Sokołów Podlaski, z ceną 3.278,17 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
Sokołów SA Centralne Biuro Cen Al. 550-lecia 1 08-300 Sokołów Podlaski	60	20	20	100

Przedsiębiorstwo Handlowe AMD s.c. ul. 1 Maja 90 05-200 Wołomin	Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. Oferta nie podlega ocenie.
---	--

Część 4

Wybrano ofertę złożoną przez: Sokołów SA Centralne Biuro Cen, Al. 550-lecia 1, 08-300 Sokołów Podlaski, z ceną 5.780,05 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/fak tury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
Sokołów SA Centralne Biuro Cen Al. 550-lecia 1 08-300 Sokołów Podlaski	60	20	20	100
Przedsiębiorstwo Handlowe AMD s.c. ul. 1 Maja 90 05-200 Wołomin	Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. Oferta nie podlega ocenie.			

Część 5

Wybrano ofertę złożoną przez: Sokołów SA Centralne Biuro Cen, Al. 550-lecia 1, 08-300 Sokołów Podlaski, z ceną 5.780,05 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/fak tury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie

Sokołów SA Centralne Biuro Cen Al. 550-lecia 1 08-300 Sokołów Podlaski	60	20	20	100
Przedsiębiorstwo Handlowe AMD s.c. ul. 1 Maja 90 05-200 Wołomin	Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. Oferta nie podlega ocenie.			

Część 6

Wybrano ofertę złożoną przez: Sokołów SA Centralne Biuro Cen, Al. 550-lecia 1, 08-300 Sokołów Podlaski, z ceną 5.780,05 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium "Cena" - 60%	Liczba pkt w kryterium "Termin płatności rachunku/faktury VAT" - 20%	Liczba pkt w kryterium "Termin dostawy zamówienia" - 20%	Liczba pkt łącznie
Sokołów SA Centralne Biuro Cen Al. 550-lecia 1 08-300 Sokołów Podlaski	60	20	20	100
Przedsiębiorstwo Handlowe AMD s.c. ul. 1 Maja 90 05-200 Wołomin	Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. Oferta nie podlega ocenie.			

Część 7

Wybrano ofertę złożoną przez: Sokołów SA Centralne Biuro Cen, Al. 550-lecia 1, 08-300 Sokołów Podlaski, z ceną 5.780,05 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/fak tury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
Sokołów SA Centralne Biuro Cen Al. 550-lecia 1 08-300 Sokołów Podlaski	60	20	20	100
Przedsiębiorstwo Handlowe AMD s.c. ul. 1 Maja 90 05-200 Wołomin	Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. Oferta nie podlega ocenie.			

Część 8

Wybrano ofertę złożoną przez: Sokołów SA Centralne Biuro Cen, Al. 550-lecia 1, 08-300 Sokołów Podlaski, z ceną 5.780,05 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/fak tury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
Sokołów SA Centralne Biuro Cen Al. 550-lecia 1 08-300 Sokołów Podlaski	60	20	20	100
Przedsiębiorstwo Handlowe AMD s.c. ul. 1 Maja 90 05-200 Wołomin	Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. Oferta nie podlega ocenie.			

Część 9

Wybrano ofertę złożoną przez: Sokołów SA Centralne Biuro Cen, Al. 550-lecia 1, 08-300 Sokołów Podlaski, z ceną 4.091,26 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/fak tury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
Sokołów SA Centralne Biuro Cen Al. 550-lecia 1 08-300 Sokołów Podlaski	60	20	20	100
Przedsiębiorstwo Handlowe AMD s.c. ul. 1 Maja 90 05-200 Wołomin	Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. Oferta nie podlega ocenie.			

Część 10

Wybrano ofertę złożoną przez: Sokołów SA Centralne Biuro Cen, Al. 550-lecia 1, 08-300 Sokołów Podlaski, z ceną 4.842,09 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/fak tury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
Sokołów SA Centralne Biuro Cen Al. 550-lecia 1 08-300 Sokołów Podlaski	60	20	20	100
Przedsiębiorstwo Handlowe AMD s.c. ul. 1 Maja 90 05-200 Wołomin	Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. Oferta nie podlega ocenie.			

Część 11

Wybrano ofertę złożoną przez: Sokołów SA Centralne Biuro Cen, Al. 550-lecia 1, 08-300 Sokołów Podlaski, z ceną 4.091,26 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji

warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/fak tury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
Sokołów SA Centralne Biuro Cen Al. 550-lecia 1 08-300 Sokołów Podlaski	60	20	20	100
Przedsiębiorstwo Handlowe AMD s.c. ul. 1 Maja 90 05-200 Wołomin	Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. Oferta nie podlega ocenie.			

Część 12

Wybrano ofertę złożoną przez: Sokołów SA Centralne Biuro Cen, Al. 550-lecia 1, 08-300 Sokołów Podlaski, z ceną 5.780,05 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/fak tury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
Sokołów SA Centralne Biuro Cen Al. 550-lecia 1 08-300 Sokołów Podlaski	60	20	20	100
Przedsiębiorstwo Handlowe AMD s.c. ul. 1 Maja 90 05-200 Wołomin	Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. Oferta nie podlega ocenie.			

Część 13

Wybrano ofertę złożoną przez: Sokołów SA Centralne Biuro Cen, Al. 550-lecia 1, 08-300 Sokołów Podlaski, z ceną 5.780,05 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
Sokołów SA Centralne Biuro Cen Al. 550-lecia 1 08-300 Sokołów Podlaski	60	20	20	100
Przedsiębiorstwo Handlowe AMD s.c. ul. 1 Maja 90 05-200 Wołomin	Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. Oferta nie podlega ocenie.			

Część 14

Wybrano ofertę złożoną przez: Sokołów SA Centralne Biuro Cen, Al. 550-lecia 1, 08-300 Sokołów Podlaski, z ceną 5.780,05 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
Sokołów SA Centralne Biuro Cen Al. 550-lecia 1 08-300 Sokołów Podlaski	60	20	20	100

Przedsiębiorstwo Handlowe AMD s.c. ul. 1 Maja 90 05-200 Wołomin	Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. Oferta nie podlega ocenie.
--	---

Część 15

Wybrano ofertę złożoną przez: Sokołów SA Centralne Biuro Cen, Al. 550-lecia 1, 08-300 Sokołów Podlaski, z ceną 5.780,05 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
Sokołów SA Centralne Biuro Cen Al. 550-lecia 1 08-300 Sokołów Podlaski	60	20	20	100
Przedsiębiorstwo Handlowe AMD s.c. ul. 1 Maja 90 05-200 Wołomin	Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. Oferta nie podlega ocenie.			

Część 16

Wybrano ofertę złożoną przez: Almax-Dystrybucja sp. z o.o., Panieńszczyzna 21-002 Jastków, z ceną 17.172,86 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
Almax-Dystrybucja sp. z o.o. Panieńszczyzna 21-002 Jastków	60	20	20	100

Część 17

Wybrano ofertę złożoną przez: Almax-Dystrybucja sp. z o.o., Panieńszczyzna 21-002 Jastków, z ceną 17.172,86 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
Almax-Dystrybucja sp. z o.o. Panieńszczyzna 21-002 Jastków	60	20	20	100

Część 18

Wybrano ofertę złożoną przez: Almax-Dystrybucja sp. z o.o., Panieńszczyzna 21-002 Jastków, z ceną 8.250,84 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
Almax–Dystrybucja sp. z o.o. Panieńszczyzna 21-002 Jastków	60	20	20	100

Część 19

Wybrano ofertę złożoną przez: Almax–Dystrybucja sp. z o.o., Panieńszczyzna 21-002 Jastków, z ceną 17.172,86 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
Almax–Dystrybucja sp. z o.o. Panieńszczyzna 21-002 Jastków	60	20	20	100

Część 20

Wybrano ofertę złożoną przez: Almax–Dystrybucja sp. z o.o., Panieńszczyzna 21-002 Jastków, z ceną 17.172,86 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
Almax-Dystrybucja sp. z o.o. Panieńszczyzna 21-002 Jastków	60	20	20	100

Część 21

Wybrano ofertę złożoną przez: Almax-Dystrybucja sp. z o.o., Panieńszczyzna 21-002 Jastków, z ceną 17.172,86 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
Almax-Dystrybucja sp. z o.o. Panieńszczyzna 21-002 Jastków	60	20	20	100

Część 22

Wybrano ofertę złożoną przez: Almax-Dystrybucja sp. z o.o., Panieńszczyzna 21-002 Jastków, z ceną 17.172,86 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
Almax–Dystrybucja sp. z o.o. Panieńszczyzna 21-002 Jastków	60	20	20	100

Część 23

Wybrano ofertę złożoną przez: Almax–Dystrybucja sp. z o.o., Panieńszczyzna 21-002 Jastków, z ceną 17.172,86 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
Almax–Dystrybucja sp. z o.o. Panieńszczyzna 21-002 Jastków	60	20	20	100

Część 24

Wybrano ofertę złożoną przez: Almax–Dystrybucja sp. z o.o., Panieńszczyzna 21-002 Jastków, z ceną 9.482,61 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
Almax-Dystrybucja sp. z o.o. Panieńszczyzna 21-002 Jastków	60	20	20	100

Część 25

Wybrano ofertę złożoną przez: Almax-Dystrybucja sp. z o.o., Panieńszczyzna 21-002 Jastków, z ceną 12.533,45 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
Almax-Dystrybucja sp. z o.o. Panieńszczyzna 21-002 Jastków	60	20	20	100

Część 26

Wybrano ofertę złożoną przez: Almax-Dystrybucja sp. z o.o., Panieńszczyzna 21-002 Jastków, z ceną 9.482,61 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
Almax-Dystrybucja sp. z o.o. Panieńszczyzna 21-002 Jastków	60	20	20	100

Część 27

Wybrano ofertę złożoną przez: Almax-Dystrybucja sp. z o.o., Panieńszczyzna 21-002 Jastków, z ceną 17.172,86 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
Almax-Dystrybucja sp. z o.o. Panieńszczyzna 21-002 Jastków	60	20	20	100

Część 28

Wybrano ofertę złożoną przez: Almax-Dystrybucja sp. z o.o., Panieńszczyzna 21-002 Jastków, z ceną 17.172,86 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
Almax–Dystrybucja sp. z o.o. Panieńszczyzna 21-002 Jastków	60	20	20	100

Część 29

Wybrano ofertę złożoną przez: Almax–Dystrybucja sp. z o.o., Panieńszczyzna 21-002 Jastków, z ceną 17.172,86 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
Almax–Dystrybucja sp. z o.o. Panieńszczyzna 21-002 Jastków	60	20	20	100

Część 30

Wybrano ofertę złożoną przez: Almax–Dystrybucja sp. z o.o., Panieńszczyzna 21-002 Jastków, z ceną 17.172,86 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
Almax-Dystrybucja sp. z o.o. Panieńszczyzna 21-002 Jastków	60	20	20	100

Część 31

Wybrano ofertę złożoną przez: Almax-Dystrybucja sp. z o.o., Panieńszczyzna 21-002 Jastków, z ceną 18.251,78 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
Almax-Dystrybucja sp. z o.o. Panieńszczyzna 21-002 Jastków	60	20	20	100

Część 32

Wybrano ofertę złożoną przez: Almax-Dystrybucja sp. z o.o., Panieńszczyzna 21-002 Jastków, z ceną 18.251,78 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
Almax-Dystrybucja sp. z o.o. Panieńszczyzna 21-002 Jastków	60	20	20	100

Część 33

Wybrano ofertę złożoną przez: Almax-Dystrybucja sp. z o.o., Panieńszczyzna 21-002 Jastków, z ceną 10.465,67 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
Almax-Dystrybucja sp. z o.o. Panieńszczyzna 21-002 Jastków	60	20	20	100

Część 34

Wybrano ofertę złożoną przez: Almax-Dystrybucja sp. z o.o., Panieńszczyzna 21-002 Jastków, z ceną 18.251,78 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
Almax-Dystrybucja sp. z o.o. Panieńszczyzna 21-002 Jastków	60	20	20	100

Część 35

Wybrano ofertę złożoną przez: Almax-Dystrybucja sp. z o.o., Panieńszczyzna 21-002 Jastków, z ceną 18.251,78 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
Almax-Dystrybucja sp. z o.o. Panieńszczyzna 21-002 Jastków	60	20	20	100

Część 36

Wybrano ofertę złożoną przez: Almax-Dystrybucja sp. z o.o., Panieńszczyzna 21-002 Jastków, z ceną 18.251,78 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
Almax-Dystrybucja sp. z o.o. Panieńszczyzna 21-002 Jastków	60	20	20	100

Część 37

Wybrano ofertę złożoną przez: Almax-Dystrybucja sp. z o.o., Panieńszczyzna 21-002 Jastków, z ceną 18.251,78 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
Almax-Dystrybucja sp. z o.o. Panieńszczyzna 21-002 Jastków	60	20	20	100

Część 38

Wybrano ofertę złożoną przez: Almax-Dystrybucja sp. z o.o., Panieńszczyzna 21-002 Jastków, z ceną 18.251,78 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
Almax-Dystrybucja sp. z o.o. Panieńszczyzna 21-002 Jastków	60	20	20	100

Część 39

Wybrano ofertę złożoną przez: Almax-Dystrybucja sp. z o.o., Panieńszczyzna 21-002 Jastków, z ceną 13.592,56 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
Almax-Dystrybucja sp. z o.o. Panieńszczyzna 21-002 Jastków	60	20	20	100

Część 40

Wybrano ofertę złożoną przez: Almax-Dystrybucja sp. z o.o., Panieńszczyzna 21-002 Jastków, z ceną 16.234,26 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
Almax-Dystrybucja sp. z o.o. Panieńszczyzna 21-002 Jastków	60	20	20	100

Część 41

Wybrano ofertę złożoną przez: Almax-Dystrybucja sp. z o.o., Panieńszczyzna 21-002 Jastków, z ceną 13.592,56 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
Almax-Dystrybucja sp. z o.o. Panieńszczyzna 21-002 Jastków	60	20	20	100

Część 42

Wybrano ofertę złożoną przez: Almax-Dystrybucja sp. z o.o., Panieńszczyzna 21-002 Jastków, z ceną 18.251,78 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
Almax–Dystrybucja sp. z o.o. Panieńszczyzna 21-002 Jastków	60	20	20	100

Część 43

Wybrano ofertę złożoną przez: Almax–Dystrybucja sp. z o.o., Panieńszczyzna 21-002 Jastków, z ceną 18.251,78 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
Almax–Dystrybucja sp. z o.o. Panieńszczyzna 21-002 Jastków	60	20	20	100

Część 44

Wybrano ofertę złożoną przez: Almax–Dystrybucja sp. z o.o., Panieńszczyzna 21-002 Jastków, z ceną 18.251,78 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
Almax-Dystrybucja sp. z o.o. Panieńszczyzna 21-002 Jastków	60	20	20	100

Część 45

Wybrano ofertę złożoną przez: Almax-Dystrybucja sp. z o.o., Panieńszczyzna 21-002 Jastków, z ceną 18.251,78 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
Almax-Dystrybucja sp. z o.o. Panieńszczyzna 21-002 Jastków	60	20	20	100

Część 46

Wybrano ofertę złożoną przez: REN sp. z o.o., ul. Tartaczna 3, 26-600 Radom, z ceną 4.289,51 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
REN sp. z o.o. ul. Tartaczna 3 26-600 Radom	60	20	10	90

Część 47

Wybrano ofertę złożoną przez: REN sp. z o.o., ul. Tartaczna 3, 26-600 Radom, z ceną 4.289,51 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
REN sp. z o.o. ul. Tartaczna 3 26-600 Radom	60	20	10	90

Część 48

Unieważnienie ww. części zamówienia na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp, gdyż wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie

W ww. części zamówienia złożono jedną ofertę, która podlegała odrzuceniu.

Część 49

Wybrano ofertę złożoną przez: REN sp. z o.o., ul. Tartaczna 3, 26-600 Radom, z ceną 4.289,51 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/fak tury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
REN sp. z o.o. ul. Tartaczna 3 26-600 Radom	60	20	10	90

Część 50

Wybrano ofertę złożoną przez: REN sp. z o.o., ul. Tartaczna 3, 26-600 Radom, z ceną 4.289,51 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/fak tury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
REN sp. z o.o. ul. Tartaczna 3 26-600 Radom	60	20	10	90

Część 51

Wybrano ofertę złożoną przez: REN sp. z o.o., ul. Tartaczna 3, 26-600 Radom, z ceną 4.289,51 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/fak tury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
REN sp. z o.o. ul. Tartaczna 3 26-600 Radom	60	20	10	90

Część 52

Wybrano ofertę złożoną przez: REN sp. z o.o., ul. Tartaczna 3, 26-600 Radom, z ceną 4.289,51 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/fak tury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
REN sp. z o.o. ul. Tartaczna 3 26-600 Radom	60	20	10	90

Część 53

Wybrano ofertę złożoną przez: REN sp. z o.o., ul. Tartaczna 3, 26-600 Radom, z ceną 4.289,51 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
REN sp. z o.o. ul. Tartaczna 3 26-600 Radom	60	20	10	90

Część 54

Unieważnienie ww. części zamówienia na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp, gdyż wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie

W ww. części zamówienia złożono jedną ofertę, która podlegała odrzuceniu.

Część 55

Wybrano ofertę złożoną przez: REN sp. z o.o., ul. Tartaczna 3, 26-600 Radom, z ceną 3.645,52 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
REN sp. z o.o. ul. Tartaczna 3 26-600 Radom	60	20	10	90

Część 56

Unieważnienie ww. części zamówienia na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp, gdyż wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie

W ww. części zamówienia złożono jedną ofertę, która podlegała odrzuceniu.

Część 57

Wybrano ofertę złożoną przez: REN sp. z o.o., ul. Tartaczna 3, 26-600 Radom, z ceną 4.289,51 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/fak tury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
REN sp. z o.o. ul. Tartaczna 3 26-600 Radom	60	20	10	90

Część 58

Wybrano ofertę złożoną przez: REN sp. z o.o., ul. Tartaczna 3, 26-600 Radom, z ceną 4.289,51 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/fak tury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
REN sp. z o.o. ul. Tartaczna 3 26-600 Radom	60	20	10	90

Część 59

Wybrano ofertę złożoną przez: REN sp. z o.o., ul. Tartaczna 3, 26-600 Radom, z ceną 4.289,51 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym

w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
REN sp. z o.o. ul. Tartaczna 3 26-600 Radom	60	20	10	90

Część 60

Wybrano ofertę złożoną przez: REN sp. z o.o., ul. Tartaczna 3, 26-600 Radom, z ceną 4.289,51 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
REN sp. z o.o. ul. Tartaczna 3 26-600 Radom	60	20	10	90

Część 61

Unieważnienie ww. części zamówienia na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp, gdyż nie złożono żadnej oferty.

Uzasadnienie

W ww. części zamówienia nie złożono żadnej oferty.

Część 62

Unieważnienie ww. części zamówienia na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp, gdyż nie złożono żadnej oferty.

Uzasadnienie

W ww. części zamówienia nie złożono żadnej oferty.

Część 63

Unieważnienie ww. części zamówienia na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp, gdyż nie złożono żadnej oferty.

Uzasadnienie

W ww. części zamówienia nie złożono żadnej oferty.

Część 64

Unieważnienie ww. części zamówienia na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp, gdyż nie złożono żadnej oferty.

Uzasadnienie

W ww. części zamówienia nie złożono żadnej oferty.

Część 65

Unieważnienie ww. części zamówienia na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp, gdyż nie złożono żadnej oferty.

Uzasadnienie

W ww. części zamówienia nie złożono żadnej oferty.

Część 66

Unieważnienie ww. części zamówienia na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp, gdyż nie złożono żadnej oferty.

Uzasadnienie

W ww. części zamówienia nie złożono żadnej oferty.

Część 67

Unieważnienie ww. części zamówienia na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp, gdyż nie złożono żadnej oferty.

Uzasadnienie

W ww. części zamówienia nie złożono żadnej oferty.

Część 68

Unieważnienie ww. części zamówienia na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp, gdyż nie złożono żadnej oferty.

Uzasadnienie

W ww. części zamówienia nie złożono żadnej oferty.

Część 69

Unieważnienie ww. części zamówienia na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp, gdyż nie złożono żadnej oferty.

Uzasadnienie

W ww. części zamówienia nie złożono żadnej oferty.

Część 70

Unieważnienie ww. części zamówienia na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp, gdyż nie złożono żadnej oferty.

Uzasadnienie

W ww. części zamówienia nie złożono żadnej oferty.

Część 71

Unieważnienie ww. części zamówienia na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp, gdyż nie złożono żadnej oferty.

Uzasadnienie

W ww. części zamówienia nie złożono żadnej oferty.

Część 72

Unieważnienie ww. części zamówienia na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp, gdyż nie złożono żadnej oferty.

Uzasadnienie

W ww. części zamówienia nie złożono żadnej oferty.

Część 73

Unieważnienie ww. części zamówienia na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp, gdyż nie złożono żadnej oferty.

Uzasadnienie

W ww. części zamówienia nie złożono żadnej oferty.

Część 74

Unieważnienie ww. części zamówienia na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp, gdyż nie złożono żadnej oferty.

Uzasadnienie

W ww. części zamówienia nie złożono żadnej oferty.

Część 75

Unieważnienie ww. części zamówienia na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp, gdyż nie złożono żadnej oferty.

Uzasadnienie

W ww. części zamówienia nie złożono żadnej oferty.

Część 76

Wybrano ofertę złożoną przez: AGRAF H. Eljasińska, A. Bęza S.C., Wąsy Wieś 8, 05-083 Zaborów, z ceną 17.550,25 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie

AGRAF H. Eljasińska, A. Bęza S.C. Wąsy Wieś 8 05-083 Zaborów	60	20	20	100
---	----	----	----	-----

Część 77

Wybrano ofertę złożoną przez: AGRAF H. Eljasińska, A. Bęza S.C., Wąsy Wieś 8, 05-083 Zaborów, z ceną 17.550,25 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
AGRAF H. Eljasińska, A. Bęza S.C. Wąsy Wieś 8 05-083 Zaborów	60	20	20	100

Część 78

Unieważnienie ww. części zamówienia na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp, gdyż nie złożono żadnej oferty.

Uzasadnienie

W ww. części zamówienia nie złożono żadnej oferty.

Część 79

Wybrano ofertę złożoną przez: AGRAF H. Eljasińska, A. Bęza S.C., Wąsy Wieś 8, 05-083 Zaborów, z ceną 17.550,25 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
AGRAF H. Eljasińska, A. Bęza S.C. Wąsy Wieś 8 05-083 Zaborów	60	20	20	100

Część 80

Wybrano ofertę złożoną przez: AGRAF H. Eljasińska, A. Bęza S.C., Wąsy Wieś 8, 05-083 Zaborów, z ceną 17.550,25 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
AGRAF H. Eljasińska, A. Bęza S.C. Wąsy Wieś 8 05-083 Zaborów	60	20	20	100

Część 81

Wybrano ofertę złożoną przez: AGRAF H. Eljasińska, A. Bęza S.C., Wąsy Wieś 8, 05-083 Zaborów, z ceną 17.550,25 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/fak tury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
AGRAF H. Eljasińska, A. Bęza S.C. Wąsy Wieś 8 05-083 Zaborów	60	20	20	100

Część 82

Unieważnienie ww. części zamówienia na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp, gdyż nie złożono żadnej oferty.

Uzasadnienie

W ww. części zamówienia nie złożono żadnej oferty.

Część 83

Wybrano ofertę złożoną przez: AGRAF H. Eljasińska, A. Bęza S.C., Wąsy Wieś 8, 05-083 Zaborów, z ceną 17.550,25 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/fak tury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
AGRAF H. Eljasińska, A. Bęza S.C. Wąsy Wieś 8 05-083 Zaborów	60	20	20	100

Część 84

Wybrano ofertę złożoną przez: AGRAF H. Eljasińska, A. Bęza S.C., Wąsy Wieś 8, 05-083 Zaborów, z ceną 12.355,38 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/fak tury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
AGRAF H. Eljasińska, A. Bęza S.C. Wąsy Wieś 8 05-083 Zaborów	60	20	20	100

Część 85

Wybrano ofertę złożoną przez: AGRAF H. Eljasińska, A. Bęza S.C., Wąsy Wieś 8, 05-083 Zaborów, z ceną 15.275,43 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/fak tury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
AGRAF H. Eljasińska, A. Bęza S.C. Wąsy Wieś 8 05-083 Zaborów	60	20	20	100

Część 86

Wybrano ofertę złożoną przez: AGRAF H. Eljasińska, A. Bęza S.C., Wąsy Wieś 8, 05-083 Zaborów, z ceną 12.355,38 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/fak tury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
AGRAF H. Eljasińska, A. Bęza S.C. Wąsy Wieś 8 05-083 Zaborów	60	20	20	100

Część 87

Wybrano ofertę złożoną przez: AGRAF H. Eljasińska, A. Bęza S.C., Wąsy Wieś 8, 05-083 Zaborów, z ceną 17.550,25 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/fak tury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
AGRAF H. Eljasińska, A. Bęza S.C. Wąsy Wieś 8 05-083 Zaborów	60	20	20	100

Część 88

Wybrano ofertę złożoną przez: AGRAF H. Eljasińska, A. Bęza S.C., Wąsy Wieś 8, 05-083 Zaborów, z ceną 17.550,25 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/fak tury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
AGRAF H. Eljasińska, A. Bęza S.C. Wąsy Wieś 8 05-083 Zaborów	60	20	20	100

Część 89

Wybrano ofertę złożoną przez: AGRAF H. Eljasińska, A. Bęza S.C., Wąsy Wieś 8, 05-083 Zaborów, z ceną 17.550,25 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/fak tury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
AGRAF H. Eljasińska, A. Bęza S.C. Wąsy Wieś 8 05-083 Zaborów	60	20	20	100

Część 90

Wybrano ofertę złożoną przez: AGRAF H. Eljasińska, A. Bęza S.C., Wąsy Wieś 8, 05-083 Zaborów, z ceną 17.550,25 zł.

Uzasadnienie

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji warunków zamówienia. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium „Cena” - 60%	Liczba pkt w kryterium „Termin płatności rachunku/faktury VAT” - 20%	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy zamówienia” - 20%	Liczba pkt łącznie
AGRAF H. Eljasińska, A. Bęza S.C. Wąsy Wieś 8 05-083 Zaborów	60	20	20	100